

системы мотивации к участию в инициативном бюджетировании органов государственной и муниципальной власти Свердловской области (доработка действующей модели Открытого бюджета, создание рейтингов, закрытых конкурсов и т.д.); 2) исследовательское сопровождение процесса развертывания и регулирования практик инициативного бюджетирования, включая комплексный анализ факторов, возможностей и ограничений в каждом муниципальном образовании; 3) создание координационного совета инициативного бюджетирования Свердловской области; 4) разработка системы нормотворческой и законодательной базы инициативного бюджетирования на региональном уровне.

В рамках Соглашения между министерством финансов Российской Федерации и Всемирным банком разработан проект «Развитие инициативного бюджетирования в субъектах федерации в 2016-2018 годах», в рамках которого предполагается создание 30 проектных центров и проведение серии обучающих мероприятий для консультантов, работников органов государственной власти, и муниципальных образований в субъектах Российской Федерации. Для формирования условий развития и широкого распространения практики инициативного бюджетирования и поддержки местных инициатив в регионе, Свердловской области необходимо стать участником проекта, подготовить и принять нормативно-правовые акты, касающиеся порядка и условий реализации проекта на территории региона.

Таким образом, практики инициативного бюджетирования должны найти свое отражение в рейтинге открытости региональных бюджетов и оценке качества финансового менеджмента на муниципальном и региональном уровнях.

Библиографический список

1. Послание Президента Федеральному Собранию 2015 года// Российская газета - Федеральный выпуск №6846 (275)
2. Доклад о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях за 2015 год. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.ako.ru/PRESS/MESS/TEXT/DBDG_LP.pdf
3. Вагин В.В., Гаврилова Н.В., Шаповалова Н.А.: Практики инициативного бюджетирования в деятельности муниципальных органов власти// Власть. – 2015. - № 12.

УДК 304.5

М.С. Серебренникова

студент, УрФУ

г. Екатеринбург, Россия

СТАНОВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА В РАЗВИВАЮЩЕМСЯ РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Аннотация. В статье анализируются понятие «социальное партнерство», условия развития социального партнерства в социально-трудовой сфере. Приводятся результаты экспертного опроса и контент-анализа сайтов участников социального партнерства.

Ключевые слова: Социальное партнерство, социально-трудовые отношения, взаимодействие, экспертный опрос, контент-анализ.

M.S. Serebrennikova
student, Ural Federal University,
Yekaterinburg, Russia

FORMATION OF SOCIAL PARTNERSHIPS IN THE DEVELOPING RUSSIAN CIVIL SOCIETY

Abstract. The concept of social partnership, the conditions for the development of social partnership in the social and labor sphere are analyzed in the article. The results of the expert survey and content-analysis of the sites of participants of social partnership are given in the article.

Keywords: Social partnership, social and labor relations, interaction, expert interviews, content-analysis.

Несмотря на существующие трудности на современном этапе отношения российского государства и гражданского общества выстраиваются на принципах социального партнерства. Представители гражданского сообщества и государственных институтов взаимодействуют как субъекты социального партнерства, каждый из субъектов вносит вклад в развитие отношений. В то же время существуют определенные условия для достижения результативности этих отношений. Как справедливо отмечает Л.Т. Шинелева, наибольший эффект гражданский диалог способен дать на местном уровне, особенно, когда его главной задачей является улучшение условий жизни населения, а партнеры получают достаточно средств для своей деятельности [1].

Состав субъектов социального партнерства постепенно расширяется: в его число входят эксперты, неправительственные организации, общественные организации, профессиональные союзы, органы власти. Предметами социального партнерства как социального взаимодействия становятся образование, семья, социально-трудовая сфера и т.д.

Однако, несмотря на участие разных субъектов и различные предметы взаимодействия, объединяющими являются интересы и потребности сторон, способы их удовлетворения, достижение баланса интересов и гармонизации отношений, соблюдение обязательных принципов, в частности, принципа субсидиарности. Сущность принципа субсидиарности состоит в передаче некоторых функций государства на региональный уровень и уровень общественных институтов, активность которых является признаком развития гражданского общества.

В международной практике есть положительный опыт взаимодействия социальных партнеров на основе субсидиарности. Например, в Германии государственные органы при осуществлении социальных программ должны создавать подведомственные им учреждения только в том случае, если отсутствуют соответствующие неправительственные структуры, занимающиеся решением конкретной проблемы, в ином случае органы власти расширяют перечень услуг, которые оказывают уже функционирующие организации. В то же время федеральное правительство Германии готово взаимодействовать с организациями по реализации социальных программ или оказанию социальных услуг, при этом, не оппонируя по частным вопросам, а сотрудничая и разграничивая предметы ведения, оказывая финансовую поддержку [2].

Вторым принципом взаимодействия неправительственных сообществ и государства является солидарность, предполагающая взаимную обязанность. Практическая реализация данного принципа имеет несколько вариантов. Во-первых, это солидарность «слабых против сильных». Такая позиция изначально возникла как

солидарность представителей труда против капитала: профсоюзов против работодателей и государства. Это противоречие продолжает существовать, хотя социальная борьба утратила свою остроту. Поэтому принцип солидарности не только играет важную роль в профсоюзном движении, но и постепенно трансформируется в принцип взаимодействия общественных организаций и профессиональных союзов. Следующий вариант – это солидарность «сильных со слабыми», то есть власть солидаризируется с теми, кто имеет моральный авторитет: в данном случае с общественными объединениями. Такой вариант обязывает власть создавать такие условия, при реализации которых основная часть граждан будет стремиться пожертвовать собственными интересами ради интересов общества [3].

Социальное партнерство всегда предполагает диалог между сторонами. Анализ европейского опыта социального партнерства позволяет делать вывод о том, что диалог – это один из основных механизмов регулирования трудовых отношений и реализации стратегий управления процессами экономического и социального развития. Справедливость такой оценки социального диалога подтверждена практикой послевоенного возрождения европейской экономики, достижением высоких стандартов социальной защиты граждан в современных государствах Европы, эффективностью диалога при решении трудовых споров.

В России наблюдается стремление перенести успешные зарубежные модели социального партнерства. Но возможно ли заимствование этого опыта без учета отличия поведения субъектов социального партнерства? Если ограничить рассмотрение социального диалога рамками социального партнерства при регулировании социально-трудовых отношений, то здесь всё обстоит более или менее благополучно. В 1991 году был принят закон «О занятости в РСФСР», Указ Президента РСФСР «Об обеспечении прав профессиональных союзов в условиях перехода к рыночной экономике», «О социальном партнерстве и разрешении трудовых споров (конфликтов)». Система взаимоотношений между органами государственной власти, работодателями и работниками была законодательно закреплена в Трудовом кодексе РФ, принятом в 2002 году, в содержании которого отражен опыт, накопленный за годы реформирования экономики и социальной сферы. При этом в содержании Трудового кодекса РФ отражена российская специфика, что отличает его от аналогичных зарубежных документов.

Но есть и иное отличие, а именно, в поведении субъектов социального партнерства в социально-трудовой сфере, а также в формах диалога. Например, в условиях совершенствования рыночных механизмов и демократических институтов значение профсоюзов как неправительственных (общественных) организаций выходит за рамки регулирования социально-трудовых отношений. Однако осознание этой роли членами профсоюзов происходит медленно и с большим трудом: им пока не удастся развить социальный диалог в масштабах гражданского общества. Одно из объяснений состоит в том, что российское гражданское общество находится в стадии развития, его влияние незначительно. Понимание этих особенностей находит отражение в некоторых документах, предназначенных для развития социальных партнерских отношений, например, в Социальном кодексе ПАО «ЛУКОЙЛ», принятом в 2002 году. Стороны, принявшие Социальный кодекс, указывают на то, что принимаемые обязательства «рассчитаны на партнерское взаимодействие с государством и обществом». Также в документе подчеркивается, что компания «создаёт благоприятные возможности для осуществления общественного контроля», «поддерживает открытый диалог со всеми заинтересованными сторонами, включая критически настроенную общественность» [4].

В Социальном кодексе прямо признается «необходимость формирования зрелого гражданского общества как

активной и самостоятельной стороны в переговорах между государством, бизнесом и обществом». Конечно, такая позиция заслуживает всяческой поддержки, но усилий профсоюза одной компании для укрепления гражданского общества в России явно недостаточно.

Еще одно объяснение слабости социального партнерства как характеристики социального взаимодействия состоит в том, что российское государство на протяжении истории воспринимается народом как стеновой хребет и средоточие национальной миссии, а не как гарант целостности существования общества. Такое представление о роли власти определяет характер взаимоотношения общества и государства и является одной из причин довольно низкого уровня гражданской активности россиян. В России конформизм, воспитанный под влиянием страха, психологического и идеологического давления, отчуждение граждан от реального участия в принятии властных решений, повлияли на формирование такого стереотипа поведения, как пассивное соглашательство. В результате такого поведения подавляющая часть россиян некомпетентна в вопросах отстаивания собственных интересов, защиты прав и свобод, осуществлении контроля за деятельностью власти. Сегодня именно этот стереотип поведения является серьезной преградой для выстраивания партнерских отношений гражданского общества с государством, ведь для осуществления партнерства необходим сильный и дееспособный участник, на равных выступающий с другими участниками диалога и предлагающий им свои варианты решения проблем.

Теоретические выводы, сделанные автором статьи, подтверждаются результатами исследований. В 2015 году Центр развития филантропии «Сопричастность» провел исследование под названием «Социальное партнерство в России: тенденции и практики 2015». Исследование проходило с января по июнь 2015 года в форме опроса местных представителей некоммерческих организаций, экспертного сообщества, а также региональных администраций. В исследовании приняли участие 182 эксперта, которые высказывали свое мнение о понимании социального партнерства, перспективах его развития. Участники опроса подчеркивали, что задача всех партнеров едина – это поиск путей взаимодействия и взаимопонимания на основе учета интересов всех групп населения. В то же время они выделяли особую задачу для власти – быть медиатором, организующим процесс социального диалога и обеспечивающим финансовые ресурсы. В настоящее время, по мнению опрошенных, чиновники малоинициативны. В то же время эксперты отметили в современном обществе наличие запроса на социальное партнерство, однако, по их мнению, его развитию мешает отсутствие понимания между партнерами, плохая информированность представителей бизнеса и органов власти о деятельности общественных организаций и профессиональных союзов, попытка применения командно-административного давления при принятии решений субъектами социального партнерства. Также эксперты обращают внимание на то, что представители власти часто не желают реально участвовать в развитии социального партнерства, а со стороны СМИ отсутствует объективное информационное освещение процессов взаимодействия [5].

Результаты контент-анализа сайтов сторон партнерства в Свердловской области, проведенного автором статьи, во многом подтверждают необходимость ведения пропаганды социального партнерства и обеспечения информационной открытости взаимных действий. На сайте Департамента по труду и занятости населения Свердловской области представлено лишь четыре нормативных правовых акта, регулирующих взаимодействие сторон [6]. Содержание материалов дано без какой-либо эмоциональной окраски.

На сайте Свердловского областного Союза промышленников и предпринимателей размещено больше информации, чем на сайте исполнительного органа государственной власти: за пять лет есть восемь упоминаний социального партнерства в контексте различных мероприятий, освещенных в новостях [7]. Информация отличается большим разнообразием: есть новости, представленные авторами в отрицательной окраске, и новости, представленные нейтрально.

На сайте Федерации профсоюзов по Свердловской области за пять лет размещено двадцать пять материалов о социальном партнерстве: в основном это новости, представленные положительно и объективно [8].

Результаты контент-анализа позволяют сделать вывод о том, что наиболее активно осуществляет информационное освещение по вопросам социального партнерства Федерация профсоюзов по Свердловской области, что свидетельствует о ее большей заинтересованности по сравнению с другими сторонами взаимодействия (Диаграмма 1). Далее по активности информационного освещения лидирует Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей, на третьем месте – Департамент по труду и занятости населения Свердловской области. К сожалению, стороны принимают неравное участие в информационном освещении и представляют неодинаковый объем актуальной информации.

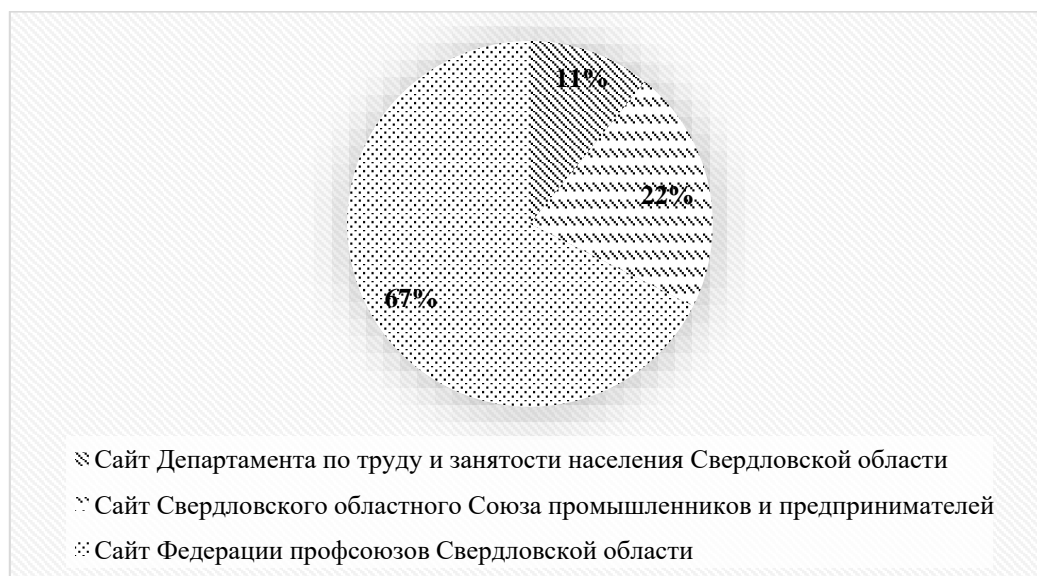


Диаграмма 1. Информационное освещение по вопросам социального партнерства

В то же время налицо положительная тенденция упоминания социального партнерства в новостях: за 2014-2015 годы количество новостей увеличилось по сравнению с предыдущим периодом. Информация преподносилась в основном объективно и имела либо положительный, либо нейтральный оттенок.

Задача, которую предстоит решить участникам социального партнерства, – это развитие социального диалога, степень эффективности которого будет больше, чем выше будет уровень развития институтов гражданского общества. Развитие социального диалога предполагает наличие разных каналов коммуникации, доверие сторон, разрушение негативных стереотипов, влияющих на взаимодействие, а также демонстрацию лучших практик, участие в диалоге известных и уважаемых людей. Только при этих условиях социальный диалог может стать не только инструментом достижения согласия в социально-трудовых отношениях, но и эффективным инструментом решения конфликтов в более широком плане, и даже преодоления

социального и политического кризиса в случае его возникновения. Именно в этом заинтересованы и власть, и бизнес, и общество.

Библиографический список

1. Шинелева Л.Т. Общественные неправительственные организации и власть. – М. – 2002.
2. Нечаев Д. ФРГ: принципы сотрудничества государства с неправительственными объединениями (90-е годы) // МЭМО. – 2002. - №12.
3. Куделькин Н.В., Руденкин В.Н. Социальное партнерство как модель взаимоотношений государства и гражданского общества. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://jurnal.org/articles/2008/polit20.html>
4. Социальный кодекс ПАО «Лукойл». – Москва. – 2002. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.lukoil.ru/static.asp?id=62>
5. Официальный сайт информационно-аналитического журнала «Бизнес и Общество» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.b-soc.ru/center/our-meetings/meeting/79>
6. Официальный сайт Департамента по труду и занятости населения Свердловской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.szn-ural.ru/>
7. Официальный сайт Свердловского областного Союза промышленников и предпринимателей [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sospp.ru/>
8. Официальный сайт Федерации профсоюзов по Свердловской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fnpr.org/>